
Notat:

Sak: Opplysninger fra Algeco v/Jan Sundfør til kommunen 08.05.26

Dato 11.05.25

Sign: mlh, dof

Til Kvinnherad kommune v /Svein Marken

0. Generelt

Undertegnede og Dag Fasting representerer grunneiere for å ivareta grunneiendommens interesser, som du sikkert kjenner til.

Vi har mottatt kopi e-post til kommunen fra Algeco v/Jan Sundfør.

Sundfør ber etter det vi ser om veiledning fra kommunen om båtfeste

Om Sundfør hadde begrenset seg til å be om dette, med tanke på det han riktig beskriver som nytt tiltak, ville dette være både ryddig og tilstrekkelig.

Det er dog en forutsetning at kommunen har et dokument som tilsier rettigheter til det han vil søke om, det skal fremlegges av søker.

Når Sundfør drar inn irrelevante opplysninger, neglisjerer tingrettens avgjørelse og kommer med uriktige opplysninger, som i seg selv er alvorlig overfor myndigheter, må vi som grunneieres representanter reagere.

1. Grunneiers beskjed til fester av 203/11, Gunn Tone Tindeland 07.05.25

Utdrag av det som gjelder båtplass

Det er viktig at me no gjer det som er skal til for å oppfylle forliksavtala i tingretten frå 29.09.2025

1. Båtfeste ved naustet i Hansavika

Avtalen bekreftar at dykk ikkje har rettar til naust, brygge eller båtfeste ved naust.

Iflg. munnleg avtale oktober 2025, når dykk henta båten, avtalte me at dykk kunne venta med landfortøyningar og moringar til over vinteren. Eg hadde forventet at dette vart fjerna i god tid før påske. Me har ikkje avtala noko anna.

Eg forstod på samtale 01.05 at dykk var klar over dette, men forstod at dykk kanskje ikkje hadde til hensikt å gjennomføra det nå. Det er registrert at det ikkje er utført noko pr. dags dato, 07.05.26

Me legg til grunn at avtale er avtale og ber om at landfeste, moringar, også det på sjøbotn fjernast utan ugrunna opphald. Me ber om tilbakemelding på det.

2. Nytt permanent båtfeste

Dykk har ein avtale med grunneigar om båtfeste, ennå ikkje bestemt stad. Plassering må avklarast med grunneigar. Framdrift i dette vedkjem ikkje grunneigar.

Me ser at utfall av søknad for hytte kan ha betydning her.

Forstår dykk er klar over at båtfeste i land er søknadspliktig tiltak, som også krev dispensasjonar. Her vil me rå til at dykk avklarar mogelegheit med kommune før dykk søker.

2. Kommentarer

Vi må kommentere at hytteeierne gikk til søksmål mot grunneiere om blant annet rett til bruk av naust, båtstø/opptrekk, brygge. Dette har hytteeiere selv meddelt kommunen i brev 04.06.25, i forbindelse med ulovlighetsoppfølging. Det kan gå fram at de ønsket en avgjørelse på dette før innsending av søknad, at dette skulle ha betydning for søknad.

Søksmålet vedr naust førte ikke fram, og det er da bekreftet at de ikke har rettigheter der. Sundfør sier i e-post nå at dette var en bruksavtale. Underforstått en leieavtale ellet tålt bruk som kan sies opp. Da kan man spørre som var hensikt med søksmålet, utover å prøve seg.

Vi må ha lov å korrigere noen av Sundfør sine påstander i e-post 8.05.2026:

- Grunneier har ikke noe ønske om at dette haster, slik Sundfør hevder, se pkt. pkt 1.2 over
- Sundfør viser til en tidligere avtale om båtfeste, før 29.09.25, jf kart i vedlegg Q til Statsforvalter 11.03.26. Dette ligger utenfor området som han viser med grønt. Mot vest i vika. Dette er annullert i tingretten 29.09.25, og erstattet med privatrettslig rett til båtfeste annet sted.
- 203/8 har aldri hatt tinglyst avtale eller annen avtale om båtfeste før 29.09.2025
- Det er meningsløst å argumentere med flytting i denne sammenhengen, om det menes. Uansett hvor det ønskes båtplass må dette også ha offentlig godkjenning
- Begge parter forstod ved inngåelse av avtale om båtplass 29.09.25, at båtplass slik Sundfør beskriver er søknadspliktig etter pbl, og andre lovverk som måtte gjøre seg gjeldende. Evt. plass på land krev at flere forhold må avklares. Areal vil overstige 10 m2/12 m2 om en skal ha opptrekk.
- Stedet som det bes om uttalelse på må ikke omtales som Hansavika, dette kan føre til misforståelse, og må unngås.

Grunneier har gitt hytteeierne en mulighet. Ansvar/risiko for gjennomføring ligger hytteeierne.

Grunneier ser, ut fra tidligere saker, positivt på at en tar saken opp og avklarer med kommunen.

Utfall av ulovlighetsoppfølging og anledning til å søke i ettertid, kan ha sammenheng med denne saken. Vi tror alle har grunn til å forvente en snarlig avklaring her.

Dette gjelder etter det vi har fått uttalelse fra kommunen på, begge hytter, side det er totalt fravær av søknad og godkjenning på alt som er oppført, samt bruk av LNF areal til annet formål.