

Fra: Dag Ove Fasting[dag@sjofasting.no]

Mottatt: 01.07.2026 14:40:06

Til: Vegard Bjørnevik[vegard.bjornevik@kvinnherad.kommune.no]

Kopi: Malvin Hillestad[malvin.hillestad@gmail.com]; Camilla Sjo Fasting[camilla@sjofasting.no]; Victoria Marie Sjo Fasting[victoria@sjofasting.no]; Post[post@kvinnherad.kommune.no]

Emne: Svar: Sætre, KPA og regulering.

Hei,

Viser til telefonsamtale i dag.

Forstår du har kontaktet de aktuelle medarbeiderne i administrasjonen om denne saken, etter vår forrige samtale forrige måned, uten at det har medført resultat.

Håper en ny purring fra deg vil sette fart i sakene.

Takk for hjelpen.

Vennlig hilsen

Dag Brantenberg Fasting
Sivilarkitekt MNAL/Partner

+ 47 911 50 408
dag@sjofasting.no

www.sjofasting.no

Havnegata 16
N-4306 Sandnes

Fra: Dag Ove Fasting <dag@sjofasting.no>

Dato: tirsdag, 16. juni 2026 kl. 16:26

Til: vegard.bjornevik@kvinnherad.kommune.no <vegard.bjornevik@kvinnherad.kommune.no>

Kopi: Malvin Hillestad <malvin.hillestad@gmail.com>, Camilla Sjo Fasting <camilla@sjofasting.no>, Victoria Marie Sjo Fasting <victoria@sjofasting.no>

Emne: Videresend: Sætre, KPA og regulering.

Hei,

Viser til telefonsamtale i dag.

Til din informasjon legger jeg ved min siste e-post i saken datert 30. april 2026.

Den sammenfatter noen av de problemene jeg har hatt i dialogen med kommunen. Jeg har, heller ikke på denne henvendelsen, mottatt noen tilbakemelding.

Jeg tar også opp de økonomiske konsekvensene manglende tilbakemeldinger/saksbehandling medfører for oss.

Det virker som om kommunen ikke har samme forståelse som oss hva gjelder rettidig svar/leveranse. Forvaltningsloven er imidlertid helt klar på dette punktet, også hva gjelder midlertidig svar.

Det er beklagelig at jeg må ta dette opp med politisk ledelse i kommunen, men vi er tvunget til dette, da vi står helt maktesløse ovenfor administrasjonen, som ignorerer våre henvendelser.

Vennlig hilsen

Dag Brantenberg Fasting
Sivilarkitekt MNAL/Partner

www.sjofasting.no

Fra: Dag Ove Fasting <dag@sjofasting.no>

Dato: torsdag, 30. april 2026 kl. 14:41

Til: Synnøve Handeland <synnove.handeland@kvinnherad.kommune.no>, postmottak@bomlo.kommune.no <postmottak@bomlo.kommune.no>

Kopi: Malvin Hillestad <malvin.hillestad@gmail.com>, Camilla Sjo Fasting <camilla@sjofasting.no>, Victoria Marie Sjo Fasting <victoria@sjofasting.no>

Emne: Sætre, KPA og regulering.

Hei Synnøve,

Det er et stort problem for oss, praktisk og økonomisk, gjennom flere år ikke å motta tilbakemeldinger på sentrale spørsmål som vi, over år, purrer og gjentatte ganger stiller kommunen. Håper du nå kan hjelpe oss i å få disse tingene på plass.

KPA

Rullering av KPA skal ut på høring nå, og eventuelle feil i planen bør vel rettes opp i denne forbindelse?

Det vil, i så fall, si at spørsmålene vi her igjen stiller, er i en tidskritisk fase.

NAUSTOMRÅDET

Vi har, gjennom flere år (se f.eks. e-post datert 12.04.2024), stilt spørsmål om bakgrunnen for valget av samferdselsformålet «Havn» i KPA, for den delen av gjeldende plan som er regulert til «Naustområde». Tross flerfoldige henvendelser har vi ikke lyktes i, slik vi har blitt lovet, å få en tilbakemelding på forholdet. Dette er et viktig spørsmål i forbindelse med mulighetene innenfor formålet. Det er derfor nødvendig med en klar tilbakemelding.

Vi mener formålet «Havn» er et absolutt feil begrep, da det sorterer under

"4.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (§ 12-5 nr. 2) 4.2.4 Havn: Havn omfatter underformålene kai, havneterminaler, havnelager, molo, navigasjonsinstallasjon.

Formålet havn omfatter offentlige havneformål på land knyttet til større båter og skip....."

Kvinnherad KPA har forøvrig sin egen definisjon for Havneformål som heller ikke er i samsvar med funksjonen naust.

Småbåthavn i kommuneplan må, etter vår oppfatning, være det korrekte begrepet som

"avsettes som et eget areal soneformål (kode 6230). for å sikre områder til ferdsel, opplag og bryggeanlegg.

Dette formålet kan trekkes inn på land og gjennom bestemmelser også omfatte båttopplag på land."

Vi mottok en kommentar fra deg i e-post datert 07.04.2025 som vi forstår åpner for at arealet kan brukes i hht. gjeldende reguleringsplan:

"Elles vart det i møtet gått gjennom status for naustområde og planleggar sine vurderingar om dette:

- **Naustområde**

..... Slik eg vurderar det bør ein leggje til grunn originalt plankart og føresegn ved tolking av gjeldande reguleringsplan på grunnlag av at originalt plankart har vore digitalisert. Etter ei slik vurdering tilseier det naustføremål

Vi er imidlertid usikre på om denne kommentaren i tilstrekkelig grad sikrer at regulert formål kan realiseres uten å komme i formell konflikt med KPA, som er juridisk bindende. Dersom det uomtvistelig kan

dokumenteres at naustene kan realiseres under formålet Havn i KPA, vil det være en grei løsning for oss.

Vi mener altså ellers at området bør ha formålsbetegnelse «*Småbåthavn land*», tilsvarende formålet i sjø, slik dette er lagt ut i samme plan. Dette oppfatter vi å være den logiske løsningen. Vår argumentasjon ligger i flere tidligere e-poster som står ubesvart.

GYLDIGHET AV ENDRING I KPA

Formål beskrevet i KPA er juridisk bindende, men formålet «Havn» er, slik vi leser regelverket, ikke korrekt i dette tilfellet. Formålet er, mener vi, i strid med definisjonen både hos regjering og hos kommunen.

Dersom *Havn* ikke uomtvistelig tillater bygging av naust og kommunen ikke kan spore noen form for saksbehandling, dialog med berørt part og kommunens politikere eller med overordnede myndigheter i forbindelse med endringene, må situasjonen fastslås å være en inkurie, hvor områdene har fått endret formål ved en ren glipp.

Slik vi ser det er formålet «*Havn*» i dette tilfellet da å anse som en juridisk nullitet. Vi har ikke fått tilbakemelding som imøtegår dette, og må derfor kunne oppfatte det slik at vår forståelse er korrekt.

FRILUFTSOMRÅDET

Området er i gjeldende plan regulert til "*friluftsområde på land*". I KPA er dette, for oss uforklarlig, endret til «*LNFR*».

Vi har anmodet kommunen om svar på årsaken til dette, uten å få tilbakemelding (se din e-post fra 02.10.2025). Vi er ikke sikre på konsekvensen av endringen, men vi må forutsette at den er gjort etter en nøye vurdering og saksbehandling. Vi savner altså fortsatt en oppklaring på hva som ligger bak endringen og en forklaring på hvilke konsekvenser endringen har for bruken av området.

Dersom vi nå fortsatt ikke mottar en avklaring på disse viktige forholdene, knyttet til Havn og LNFR, må vi ta saken videre politisk eller hos Statsforvalteren.

REGULERING

Vi har 28.03.2026 oversendt dere de dokument vi har forstått kreves av kommunen for en ferdigbehandling, slik at justert plan kan approberes.

Materialet er utarbeidet av vårt kontor og av Head Energy med Karttjenester as som KS, alle med høy kompetanse i faget.

Det er i vår oversendelse anmodet om kommentar på dokumentene, slik at disse kan ferdigstilles og slik at det kan utarbeides en justert planbeskrivelsen og illustrasjonsplan, samt kart i SOSI-format.

Siden vi ikke mottar tilbakemelding, anser vi oversendt materiale som ok for kommunen, og gjør klar oversendelse av komplett plan for approbasjon.

Som forståelig er situasjonen med manglende tilbakemeldinger over flere år særdeles frustrerende. Denne situasjonen, som er i strid med lovpålagte frister for tilbakemelding, har også betydelige økonomiske konsekvenser. Dette da helt sentrale forhold forblir uavklart gjennom mange år, som et hinder for fremdrift i prosjektet.

For Sætre dreier det seg om 17 boliger pluss naust på vår eiendom, i tillegg til tomtene som er regulert på nabo. Disse kan ikke byggemodnes før den reguleringsendringen kommunen har pålagt oss å gjennomføre er approbert. Det kan påvises betydelig økonomisk tap med bakgrunn i forsinkelsene i prosjektet.

Håper du kan hjelpe oss ut av dette uføret.

Vennlig hilsen

Dag Brantenberg Fasting
Sivilarkitekt MNAL/Partner

+ 47 911 50 408
dag@sjofasting.no

www.sjofasting.no

Havnegata 16
N-4306 Sandnes