

Notis til vedtak i sak 2026/42 – Utviding av skjenkeområde – eksisterende uteområde – Spritz AS

I forbindelse med vedtak om utvidet skjenkeområde, ser nabo i 192/203 det som nødvendig å komme med en notis. Selv om notis i seg selv ikke utløser saksbehandling, vil eventuell videre behandling anmodes på det sterkeste. Det registreres at kommunedirektøren innstiller seg negativ til uteservering, Vestland Fylkeskommune tidligere har vært negativ, og at uteservering tillates av formannskapet på det som oppleves som tynt begrunnet grunnlag.

For det første har nabo i sine innsigelser til utvidet skjenkeområde dokumentert utilbørlig støy fra driften. Behandlingen i formannskapet viser at det i liten grad tas hensyn til i saksbehandlingen, og at spørsmål om støygrense i liten grad svares ut. Nabo stiller spørsmål til hvordan Kvinnherad kommune etterlever sine plikter etter miljørettet helsevern, som skal sikre at næringsvirksomhet ikke belaster naboer. Det stilles ikke krav i tillatelsen om kontroll og dokumentasjon av overholdelse av tillatte grenseverdier. Om Kvinnherad kommune ikke viser større vilje til å ta dokumenterte brudd på støy mot nabo på alvor, vil nabo måtte vurdere hvor klager skal rettes.

I innsigelse til søknad påpekte også at det var forventet at krav til skjerming etter vedlegg 1 «Avgrensing utandørs skjenkeområde – Spritz (søknad 2026)» skulle spesifiseres entydig med målsatt situasjonsplan og tegninger. Legger også merke til at kommunedirektøren noterer seg dette. I etterkant gitt tillatelse har Spritz utført to tiltak ved utvidelse av skjenkeområde som vurderes å ikke være i tråd med det opplyste:

1. Skjenkeområde er ikke utvidet i tråd med vedlegg til søknad. Spritz har utvidet skjenkeområdet helt til grense mot nabo, og etablert levegg med benker som innbyr til servering. Ber om at Kvinnherad kommune befarer avvikene fra søknad og ber Spritz rette opp i disse forhold. Se bilder under for dokumentasjon av dette.
2. Levegg er bygget på en slik på at det først og fremst ikke gir tilstrekkelig skjerming mot innsyn. Det er en stor åpning mot vegen som tillater innsyn, i tillegg til at den burde vært bygget høyere (inntil 1,8m etter byggesaksforskriften). I dag er den 1,4m høy. Det stilles også spørsmål til å hvilken grad leveggen gir støyskjerming. For det andre er ikke levegg bygget fra hjørnet på bygget og normalt mot vegen, iht. vedlegg til søknad. Dermed vurderes den som bygd i strid med gitt tillatelse.

På bakgrunn av hvordan Spritz har innrettet uteserveringen, ser nabo at sin innsigelse der mer nøyaktig angivelse av hvordan skjerming og uteområdet skulle utformes, ville vært hensiktsmessig. At formannskapet overser dette ser vi konsekvensen av nå. Anmoder at Kvinnherad kommune ser på avvikene og gjennomfører pålegg om retting. Eventuelle behov for byggesaksbehandling må også vurderes, og ber om at uteservering innstilles frem til forholdene er rettet.

Avslutningsvis vurderer nabo at saksbehandling av skjenkeområde til Spritz i liten grad hensyntar innsigelser fra nabo, kommunedirektør, Vestland fylkeskommune og andre. Slik saksbehandling påfører utilbørlig belastning på nabo som er i strid med miljørettet helsevern og øvrig lovverk. Anmoder på det sterkeste om at Kvinnherad kommune fører tilsyn med drift og støy som sikrer at det er mulig å oppholde seg på hytten.

Mvh.

Gaute Hjelmeland og Åshild Lygre Hjelmeland

04.07.26



Figur 1 Manglende skjerming mot nabo, levegg for lav.



Figur 2 Levegg bygget i grense, ikke i tråd med søknad.



Figur 3 Levegg bygget med benker mot grense som gir for stort skjenkeområde, ikke i tråd med søknad.



Figur 4 Benker i levgg.