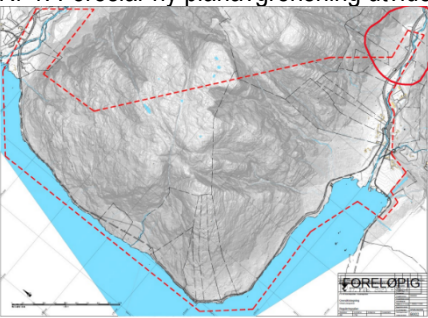
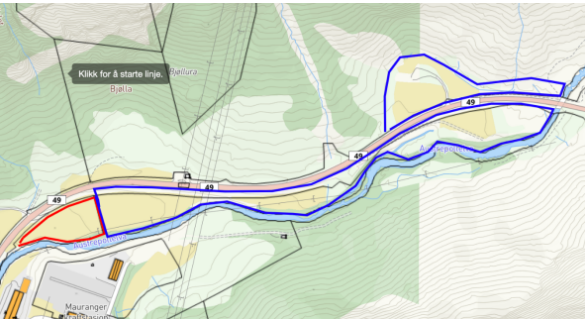


Nr.	Frå	Resymé av innspel	Kommentar
1	Knut-Inge Øvrehus den 21.3.23. Innspill 1 og 2 Gbnr 57/4	<p>Nr 1: Foreslår ny planavgrensning utvides øst og nord</p>  <p>Nr. 2: Argumenterer for lang tunell, argumenterer mot kort (G/GI) og foreslår deponi/landbruksområde. Det er regna på masser/volum: (40 497 og 230 488) m3</p> 	<p>Nr. 1 : Det er kjørt forprosjekt der 12 alternative linjer var med og 3 er tilrådd jobbet videre med.</p> <p>Forprosjektet er vedtatt.</p> <p>Nr. 2: KU vurderer alle fag etter et høyere utredningsnivå enn planforslag uten KU-krav. Innspillet vil bli tatt til etterretning (tatt med i videre vurdering). De faglige moment som er vist til vil bli nærmere utredet (prissatte og ikke prissatte konsekvenser) og en del av planbeskrivelsen som vil bli sendt på høring. Det vil bli behov for massedeponier og som her er godt konkretisert.</p> <p>Innspillene tas til etterretning.</p> <p>Se kommentar i fra Kvinnherad kommune nedenfor.</p>
2	Fiskeridirektoratet den 27.2.23.	Fiskerifag data Yggrasil; lokalt viktig gytefelt indre del av Maurangerfjorden og same område er Fiskeplassområde med garn (torsk og hyse). Ber om at påvirkning på marint biomangfold utredes og skal beskyttes med tiltak dersom negativ påvirkning.	<p>De ber om at planprogram sendes dem til uttale.</p> <p>Innspill tas til etterretning.</p>
3	Statskraft den 29.3.23.	Positiv til ny sikker veg i forbindelse med tilgang til anlegg/ansatte, Mauranger 2 konsesjon vil kunne påvirke vegplanprosjektet om konsesjon gis; steinmasser, riggområder, lagerplasser, brakker mv. G/GI alternativet vil trolig gi størst felles utnyttelse i planlegging/utførelse. Poeng å unngå	<p>Vurderingene tas med i videre planarbeid; bl.a. felles steindeponi planlegging.</p> <p>Det er allerede opprettet kontakt/samarbeid mellom saksbehandlere Statkraft/VLFK/Kommune.</p> <p>Innspill tas til etterretning.</p>

		gjennomgangstrafikk gjennom Austrepollen (i anleggsperiode og i drift vegtunnel)	
4	VLFK Næring, plan og innovasjon den 31.3.23.	Planområde kommer i strid med gjeldande KPA, viser og til fylkesplan og det regionale sektoransvar; ein rekke planar, krav til KU/planprogram og generelt om en rekke fag vi må ta omsyn til mellom anna landskapsanalyse viktig som del av planarbeidet	Skriv tas til orientering! Landskapsanalyse inngår og som del av KU.
5	SVV den 31.3.23.	De har sektoransvaret innan vegtransport; gammal fv 49 har lav standard og fleire skredpunkt, er aktuell som framtidig riksveg KVV E134 arm Bergen kan medføre usikkerheit om vegklasse veg og tunnel, evt fråvik må avklarast før høyring + at det vert stilt rekkefølge krav til gjennomføring av tiltak som har med TS og gjera.	Innspele tas til etterretning.
6	Naturvernforbundet den 20.4.23.	Råd om å fjerne gjennomgangstrafikken, forbetring for naturen, meir austleg tunnelopning i Nordrepollen skjermar bygda, opning Austrepollen lengst mogleg opp mot Folgefonntunnel, foreslår nytt alternativ som går med avkøyning inne i tunell/unngår dagløyning helt. Om det blir valt som arm av E134 er dette ikkje kunn eit rassikringsprosjekt	Råd som truleg kan spilles inn til KVV arbeidet om annan vegstandard enn Hø1. Det er eit gyldig perspektiv at om vi skal vente på staten og de skal lage en større plan med annan vegstandard, så vill dei truleg gå den mest transporteffektive veg og spare sekunder, men då må og Folgefonntunnelen byggjast om.. Det at en stadig større plan legger lokk på en mindre plan er et kjent plandilemma; enten brukt som metode og et argument for å få stoppet ting eller og man er forberedt på risikoen det er å stoppe bygging av viktig infrastruktur. Det vert utsett vegbygging med det til følgje at det fortsett er ein dårleg og farleg veg. Nå er dette prosjektet med i statleg program for rasfarlege vegar, og det er bestemt at fylket skal bygge dette prosjektet om ikkje staten gjev anna beskjed.  Innspele tas til orientering.
7	Statnett den 2.3.23.	Det må tas omsyn til Statnetts anlegg og innarbeiding i sosi-plankart (omsynssone høgspentanlegg med byggeforbodsgrense) og tas med i ROS-analysen	Innspele tas til etterretning.
8	Jarle Øvrehus den 29.03.23.	Skrinlegge tilrådinga i frå forprosjekt B-G/GI) og B-F sikrar ikkje ras. Støtter alternativ J og større planområde. Stor fylling er negativt for skjærgårdsområde/fisk/fugl. Må utvide planområde for å få med fler alternativ. Deponi Veastein bør og inngå i planområdet.	Se kommentar til innspel nr. 1. Innspele tas til etterretning.
9	Statsforvalteren den 26.4.23.	Spesifiserer hensyn som må inngå i planarbeidet.	Generell uttale. Innspele tas til etterretning.
10	Kystverket den 23.2.23.	Rolla til Kystverket; vises til deres nettside; generelt ikke hindre sjøferdsel (tiltak vil evt kreve løyve etter	Generell uttale. Innspele tas til orientering.

		havne- og farvasslova. De vil uttale seg nærmere til et planforslag og har ingen kommentarer til at det stilles krav om KU	
11	Kommentarer den 08.05.23	<p>Kvinnherad kommune</p> <p>Om å utvide planområde til å kunne ta høgde for alt J:</p> <p>- Det vart evt. eit behov for å sjekka ut alternativ J i samband med løysmassar/grunnundersøking mm. Det burde ha vore eit grundigare arbeid i forprosjektet å sjekke dette alternativet nærare.</p> <p>Det skil seg i rapporten ikkje vesentleg ut pga kostnadar ved tunnelbygging.</p>	<p>Kommentar:</p> <p>Vegalternativ og planområde avgjerast i utgangspunktet i samband med planoppstart eller og i handsaming av planprogram og kan takast med.</p> <p>Kostnadar ved bygging er meir enn å sprengje tunnel - massane skal plasserast og her får man ikkje massebalanse/blir ikkje like byggbart som å bruke massane i veganlegget.</p> <p>En KU er ein samd metode for å vekte og anbefale veglinje og som dannar grunnlag for vidare vegplan.</p> <p>Innspel i frå kommunen tas til etterretning.</p>