

Koløys Hytteutleie

Fra: Ragnhild Bjerkvik <ragnhild.bjerkvik@kvinnherad.kommune.no>
Sendt: torsdag 10. desember 2020 11:47
Til: Geir Inge Sjo @koloy.no; Geir Inge Sjo @koloy.no
Kopi: Hilde Kjelstrup
Emne: SV: Øybygg, veg hyttefelt, Grunnvåg, Halsnøy

Status for flagg: Flagget

Hei. Takk for henvendinga.

Slik vi forstår saka – kort oppsummert – er følgende:

Dette er eit hyttefelt som Øybygg eig

- Øybygg hevdar dei snakka med GIS om anleggsveg då dei lagde den. Søkte ikkje om den (..men mellombelse tiltak er ikkje alltid søknadspliktige)
- Det har blitt uenighet om vegen seinare, der GIS meiner vegen er anlagt ulovleg. Reg plan seier gangveg, og den er i tillegg plassert ein annan plass.
- Øybygg var ilagt overtredelsesgebyr for ulovleg veg.
- Øybygg fekk to alternativ; få vegen godkjent gjennom plan eller fjerne. Vedtak i reg.plan om at det skulle vere gangveg etter 3 år med fleire vilkår som følge av GIS sine protestar. Etter 5 år skulle «vegskråningar tilpassast, tilplantast, samt sikrast med nødvendig rekkverk og gjerde.”
- Heile tida påstand frå GIS om ulovleg køyring på vegen med bil, HKJ og AHO på synfaring i 2017 (?), frykt for liv og helse.
- Dialog med Øybygg og Omega Areal. Oppmoding om at dei nytta høvet til å bruke anleggsvegen til juni 2020 for å ferdigstille feltet. Kvinnherad kommune har vore i dialog med begge partar om utforming av gangveg for å bli einige, vilkåra i planen gir ikkje detaljar om utforming og gjennomføring.
- Dei blir ikkje einige om utforming, vanskeleg for kommunen å krevje gjennomføring i detalj når detaljar ikkje er gitt i reg.plan . Har sagt tidlegare at 3-årsfrist for tilbakeføring frå anleggsveg til gangveg gjekk ut i mai 2018, rekna frå vedtak i kommunestyret, 5-årsfrist gjekk ut mai 2020.

Vi kan ta ein dobbeltsjekk på om fristane skal reknast frå mai 2015 eller juni 2016 då fylkesmannen stadfesta planen etter klagebehandling.

Ut over dette så kan eg ikkje sjå at eg kan bidra vidare inn i saka.

Eg ber om orsak for at denne tilbakemelding har tatt tid.

Med helsing

Ragnhild Bjerkvik | Kommunedirektør

Mobil: +47 992 76 690

www.kvinnherad.kommune.no |



Tenk miljø før du skriv ut!

Fra: mail <mail@koloy.no>

Sendt: mandag 27. juli 2020 13:16

Til: Ragnhild Bjerkvik <ragnhild.bjerkvik@kvinnherad.kommune.no>; Geir Inge Sjo @koloy.no <mail@koloy.no>

Emne: Øybygg, veg hyttefelt, Grunnavåg, Halsnøy

Hei.

Viser til samtale i dag 27.07. 2020 vedr. veg som vart bygd ulovlig av Øybygg AS i hyttefelt, Grunnavåg på Halsnøy, og sender som avtalt saksnummer slik at du kan gå inn å sjå på dette.

Først sak nr. 2012/ 2940, samt nummer på saken som vart vedteke i kommunestyre 18.06. 2015 : PS 2015/ 41.

Administrasjonen har ikkje sytt for å effektuere vedtaket i sak 2015/ 41 nå er det gått drøyt 2 månader over fristen uten at det er skjedd noko som helst kring dette. Videre er me heilt klar på at fyllinga må tilpassast til det føremålet den skal tjene, nemleg gangveg på max 1,5 meter bredde. Pr. nå er veibanen 4 meter å svært dominerande, samt at den ligg heilt i grensa til oss 199/7. Store deler av fyllinga må fjernast.

Veien vert regelmessig brukt som kjørevei tross for at dette er ulovleg.

Her har kommunen grovt forsømt seg, og me ber deg om å ta skikkelig ta i denne saken snarast.

Sender i egen mail brev fra Seksjonsleiar forvaltning Hilde Kjelstrup datert 22.06. 2018.

Ring meg over helgen for avtale om synfaring på plassen.

Mvh.

Geir Inge og Irene Koløy Sjo

Halsnøyvegen 8

5454 Sæbøvik

Tlf. 40247178

Sendt fra min Samsung Galaxy-smarttelefon.

God morgen.
Lurer på kvifor de ikke tar kontakt?
Har dere problemer med saken ?
Ber deg sett deg i kontakt med meg snarest.
Mvh.
Vh.
Geir Inge Sjo

Sendt fra min Galaxy

10/12 2020

Hei.

Var i kontakt med deg vedr. denne alvorlige saka så tidlig som i juli 2020. Nå ser me slutten på oktober å slik det høyrer ut skjer det lite eller ingenting.

Dette er svært skuffende å lite tillitsvekkende over for administrasjonen i Kvinnherad Kommune. Vil ellers anmerke at ein travel kvardag ikkje gjev grunnlag for svekka fokus mot saka.

Ber deg nå retta full fokus mot situasjonen, slik at ein kan få til ei god å permanent løysing på dette.

Høyrer frå deg snarast.

Vh.

Geir Inge Sjo

Sendt fra min Galaxy

27/10 2020

Hei. Eg har desverre ikkje fått gitt tilbakem. Beklager d. Men forstår at d har vore dialog med sakshandsamer ved fleire andre anledninger. Holder på me krevende budsjettarbeid som skal presenteres onsdag. Vil komme tilbake til deg etter dette. Mvh Ragnhild

Sendt fra min Galaxy

26/10 2020

Hei.

Me har tidligere hatt kontakt både skriftlig, samt over telefon vedr. sak 2012/ 2940.
Også gjelder kontakten sak/ vedtak i kommunestyret 18.06. 2015 med sak nr PS 2015/ 41.

De vært også gjort avtale om synfaring i området viser her til e. post datert 27.07. 2020.
De har vist liten eller ingen interesse for denne saken.

Me ber om oppdatert status i saken, snarest.

Vh.

Geir Inge og Irene Koløy Sjø Halsnøyvegen 8
5454 Sæbøvik
Tlf. 40247178

Sendt fra min Galaxy

21/10 2020

Fra: mail <mail@koloy.no>

Sendt: mandag 27. juli 2020 13:16

Til: Ragnhild Bjerkvik <ragnhild.bjerkvik@kvinnherad.kommune.no>; Geir Inge Sjo
<mail@koloy.no>

Emne: Øybygg, veg hyttefelt, Grunnavåg, Halsnøy

Hei.

Viser til samtale i dag 27.07. 2020 vedr. veg som vart bygd ulovlig av Øybygg AS i hyttefelt, Grunnavåg på Halsnøy, og sender som avtalt saksnummer slik at du kan gå inn å sjå på dette.

Først sak nr. 2012/ 2940, samt nummer på saken som vart vedteke i kommunestyre 18.06. 2015 : PS 2015/ 41.

Administrasjonen har ikkje sytt for å effektuere vedtaket i sak 2015/ 41 nå er det gått drøyt 2 månader over fristen uten at det er skjedd noko som helst kring dette. Videre er me heilt klar på at fyllinga må tilpassast til det føremålet den skal tjene, nemleg gangveg på max 1,5 meter bredde. Pr. nå er veibanen 4 meter å svært dominerande, samt at den ligg heilt i grensa til oss 199/7. Store deler av fyllinga må fjernast. Veien vert regelmessig brukt som kjørevei tross for at dette er ulovleg.

Her har kommunen grovt forsømt seg, og me ber deg om å ta skikkelig ta i denne saken snarast.

Sender i egen mail brev fra Seksjonsleiar forvaltning Hilde Kjelstrup datert 22.06. 2018.

Ring meg over helgen for avtale om synfaring på plassen.

Mvh.

Geir Inge og Irene Koløy Sjo

Halsnøyvegen 8

5454 Sæbøvik

Tlf. 40247178

Sendt fra min Samsung Galaxy-smarttelefon.

Hei.

Me har tidligere hatt kontakt både skriftlig, samt over telefon vedr. sak 2012/ 2940.

Også gjelder kontakten sak/ vedtak i kommunestyret 18.06. 2015 med sak nr PS 2015/ 41.

De vært også gjort avtale om synfaring i området viser her til e. post datert 27.07. 2020.

De har vist liten eller ingen interesse for denne saken.

Me ber om oppdatert status i saken, snarest.

Vh.

Geir Inge og Irene Koløy Sjo Halsnøyvegen 8

5454 Sæbøvik

Tlf. 40247178

køyreveg til gangveg lagt inn i planendringa, for at vegen ikkje skulle nyttast som køyreveg. Som nemnt tidlegare i dette skrivet er det fleire måtar ein kan oppnå omgjerung og innsnevring på utan å fjerne fylling/skråning, og det er og slik kommunen ser på vilkåret.

Kommunen finner etter dette ikkje grunnlag for å kunne pålegge aktivitet frå eigar av reguleringsområde som inneber fjerning av skråning/fylling for å omgjere køyreveg til gangveg innanfor 3-årsfristen.

Når det er sagt, vil kommunen sjå på vilkåret om tilpassing og tilplanting av fyllinga/skråninga og korleis dette vilkåret skal oppfyllest innan 5-årsfristen. De har levert ei skisse av korleis de meiner køyrevegen skal omgjerast til gangveg og korleis fyllinga/skråninga skal tilpassast. Ein ser på skissa at ein ikkje ha plassert gangvegen likt som på reguleringsplankartet, men lenger sør mot 199/165, og at ein då fjernar fylling/skråning som etter planen skal vere gangveg. Med tanke på tilplanting med meir er skissa ikkje så detaljert.

Med ein frist på 5 år for å tilpassa, tilplante med meir, som då går ut 18.06.2020, kan ein allereie no sjå på detaljar og løysingar som kan bli diskutert ferdig og einast om før fristen går ut, så ein ikkje får hastverk med å levere på eit vilkår som skal vere ein permanent løysing. **Anleggsvegen har preg av å vere bygd som eit provisorium, og vi legg til grunn at delar av vegkroppen må fjernast eller endrast før ein kan seie seg nøgd med landskapstilpassinga av tiltaket.** Dette vil kommunen formidle til tiltakshavaren, og det vil bli med når kommunen skal vurdere om vilkåra i planen er oppfylt.

Vi vil gjerne ta kontakt med dykk for å sjå på desse detaljane og ei mogleg løysing, innan dei neste vekene.

Med helsing

Hilde Kjelstrup | Seksjonsleiar forvaltning - Kvinnherad kommune

Mobil: +47 452 10 707 | Tlf: 53 48 31 00

22/6 2018

Hei,

Viser til møte de hadde med undertegna og Anbjørn Høyvik den 23. mai 2018, der tema for møtet var Grunnvågen på Halsnøy og vilkår i endring av reguleringsplan for hyttefelt med gnr/bnr 199/165 m/fleire.

Spørsmålet var rundt vilkåret «Frå f_V3 skal felles køyreveg f_V1 omgjerast til felles gangveg med ein maksimal breidde 1,5 m.» - kva denne omgjeringa frå køyreveg til gangveg innebar av aktivitet med tanke på fylling/skråning mot hyttefelt med gnr/bnr 199/7 med fleire og kor tid vilkåret skulle gjennomførast.

De har lagt fram ei tolking av vilkåret at omgjerung frå køyreveg til gangveg gjer at eigar av området for reguleringsplanen har aktivitetsplikt til å fjerne deler av fylling/skråning for å snevre inn veg, og at dette kan gjerast med ein avtrapping av skråninga. De har lagt ved ei skisse av korleis ein ser dette løyst (vedlagt). De meiner dette skal vere utført innan 3 år etter at reguleringsplanen er godkjent, som vil vere 18.06.2018. Dette heng saman med at gangvegen er tilleten brukt som kjøyreveg i anleggsperioden, og at anleggsperioden blir tidfest til seinast maksimalt 3 år etter at reguleringsplanen er godkjent. Vilkåra les som følgjer: «Bruk av gangvegen som kjøyreveg vert tillete i anleggsperioden.» «Anleggsperioden blir tidfesta inntil siste fritidseigedom (hytte 6 og 7) er bygd, men seinast maksimalt 3 år etter at reguleringsplanen er godkjent.»

Kommunen sitt syn på spørsmålet var fyrst og fremst at reguleringsplanen manglar fleire detaljar om korleis vilkåret skal oppfyllest, og kor tid det skal vere ferdig. Lite eller ingen detaljar om dette gjer at ein må tolka vilkåra og plankart. I møtet var kommunen klar på at ein ikkje las inn i vilkåret den same aktiviteten og tid for gjennomføring som de la fram.

De bad kommunen om å gå gjennom denne vurderinga nok ein gong og gi tilbakemelding på det, spesielt med tanke på kva som var meininga med vilkåret då det vart bestemt.

Ein har sett på saka nok ein gong, og sett på dokumenta som gjeld forslag til planendring som starta i 2012, merknader, uttaler og behandling av forslag og merknader, og behandlingar i forvaltningskomite, formannskap og kommunestyre.

Kommunen ser ikkje at vilkåret om omgjerung frå køyreveg til gangveg inneber ein aktivitetsplikt med fjerning av fylling/skråning og mogleg avtrapping av fyllinga/skråninga. Dette fordi vilkåret ikkje er detaljert med tanke på korleis omgjerung skal skje. Det er då fleire alternativ til korleis ein snevrar inn ein køyreveg til gangveg, og det ikkje er naturleg med store tiltak og inngrep for å oppfylle vilkåret.

I gjennomgang av dokumenta på saka er fyllinga/skråninga ned mot hyttefelt med gnr/bnr 199/7 med fleire nemnd fleire gonger, spesielt med tanke på å gjere denne minst mogleg skjemmaende for hyttene i nabofeltet. Når ein har nemnd fyllinga/skråninga er løysinga å tilpasse og tilplante denne med meir, for å vareta det estetiske. Dette er tatt inn i vilkåret om at «Etter at byggetiltak er gjennomførte og seinast 5 år etter planen er godkjent, skal synlege inngrep som vegskråningar tilpassast, tilplantast, samt sikrast med nødvendig rekkverk og gjerde.» Det ser ut til at det estetiske med tilpassing av skråning/fylling er meint å gi aktivitetsplikt gjennom dette vilkåret, som då har ein frist for oppfylling på 5 år. Vilkåret om omgjerung frå køyreveg til gangveg ser ikkje ut til å vere eit resultat av behandling av fyllinga/skråninga i seg sjølv, men heller om spørsmålet om det skulle godkjennast ein køyreveg til dei øvste hyttene i feltet eller om det skulle vere ein gangveg. Då ein vurderte og konkluderte på dette spørsmålet var eit vilkår om omgjerung frå