

Fra: Lars Selmar Alsaker | SANDS[lars.selmar.alsaker@sands.no]
Sendt: 23.03.2021 12:54:14
Til: Hilde Kjelstrup;Hans Inge
Myrvold[hilde.kjelstrup@kvinnherad.kommune.no;hans.inge.myrvold@kvinnherad.kommune.no]
Kopi: Svein Arne Eidsvik[svein@eidsvik.no];
Tittel: Vesentlige endringer i planfremlegg krever ny høring - Børnes [SANDS-MATTERS.FID701505]

Hei,

Viser til Kjelstrups gjennomgang på formannskapsmøte i går – som jeg har fått avspilt.

Jeg er ikke enig i den fremstilling som her ble gjort av de forhold vi har tatt opp, men nøyer meg her med å peke på ett forhold.

Nemlig at der det er gjort vesentlige endringer i et planfremlegg – så krever gjeldende rett at forslaget blir gjenstand for ny høring. Her er ikke rettsstilstanden gjenstand for tvil.

I standardverket om plan- og bygningsrett av Pedersen m.fl. heter det på s. 287:

«Dersom det på grunnlag av høringen er aktuelt å endre utkastet, må endringen sendes på høring og legges ut til ny offentlig høring»

For å gi et eksempel på reguleringsplanvedtak som er blitt opphevet på dette grunnlaget vedlegges vedtak fra Fylkesmannen i Rogaland fra 2019. Her heter det:

«Fylkesmannen opphever kommunens vedtak på grunn av saksbehandlingsfeil ved at en vesentlig endring av reguleringsplanen ikke er sendt på høring før kommunestyret vedtok planen.»

Skulle Kvinnherad kommune fatte reguleringsplanvedtak uten å ta hensyn til dette, så vil jo vedtaket bli påklaget. Og etter vårt syn bli gjenstand for samme type opphevelse som i det her oversendte eksempelet fra 2019.

Det er jo heller ingenting som haster. Jeg har hørt hensynet til rask utbygging av tømmerkaien blir brukt som begrunnelse for hvorfor planen må behandles nå. Men vedtar kommunen reguleringsplanen nå, så vil jo ikke tømmerkaien kunne bygges ut på årevis. For da må jo først utbedring av avkjørsel til fylkesveien, etablering av veg, fortau, gatelys VAO/tilstrekkelig slokkevann være ferdig før igangsetting overhodet kan påbegynnes (rekkefølgekrav 10.2 og 10.4). Slukkevann, som krever store vannmengder, vil fordre at utbedring av vannforsyning/brannvann til Børnes fra Uskedal vassverk sitt anlegg(rekkefølgekrav 10.7). VA-etaten må ha godkjent all «som bygd»-dokumentasjon (10.9). Da må en jo kunne spørre hva kommunens tidsperspektiv er for etablering av all den her nevnte infrastruktur. Er midlene budsjettert – er byggeplanene klare?

Utvidelse av tømmerkaien er jo ikke i seg selv et tiltak som krever reguleringsplanbehandling. Det er allerede planavklart gjennom KPA fra 2018. Så om en ønsker denne raskest mulig etablert er det jo bare å sende inn søknad om rammeløyve på dette begrensede tiltaket basert på gjeldende planverk. Man oppnår i alle fall det stikk motsatte om administrasjonens planfremlegg vedtas.

Så vi vil igjen henstille om at en tar en pustepause – og vedtar planforslaget tilbakesendt til administrasjonen. Det ligger jo ingen dramatik i et vedtak om å sende planforslaget tilbake, jfr pbl. § 12-12.

Med vennlig hilsen/Yours sincerely

Lars Selmar Alsaker
Partner | Advokat | Attorney at Law



SANDS Advokatfirma DA
Torgallmenningen 3B | Pb. 1150 Sentrum, 5811 Bergen | Norway
T: +47 55 30 10 11 M: +47 419 16 711 S: +47 55 30 10 00
sands.no [LinkedIn](#)

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>
